



Welkom bij het SIKB Jaarcongres 2022

*Sessie 2*

‘Oh zie jij dat zo?’

# Verbind *je* bubbel!



*Kennis van kwaliteit in bodem en archeologie*

# SPELREGELS

---

## ‘Oh zie jij dat zo?’

Sessieleider: Rachelle Verburg

Organisatie: Karin Sant,  
Arthur de Groof

Panel:

- François Stevens (SMV Milieu)
- Gaston Dolmans (gemeente Amsterdam)
- Jan Keijzer (Kiwa)
- Paul Folten (NEN)



Op de bal, niet  
de persoon





## Programma (11:30-13:00)

- Opening
- Voorbeeld samenwerking bij afwijking (Gaston)
- Paneldiscussie
  - Stellingen voor publiek
  - Casus 1: MKB-er bij Tijdelijke Uitplaatsing
  - Casus 2: Bemonstering asbest in grond
- Afronden: Take home messages

# Voorbeeld: in samenspraak afwijken van protocol

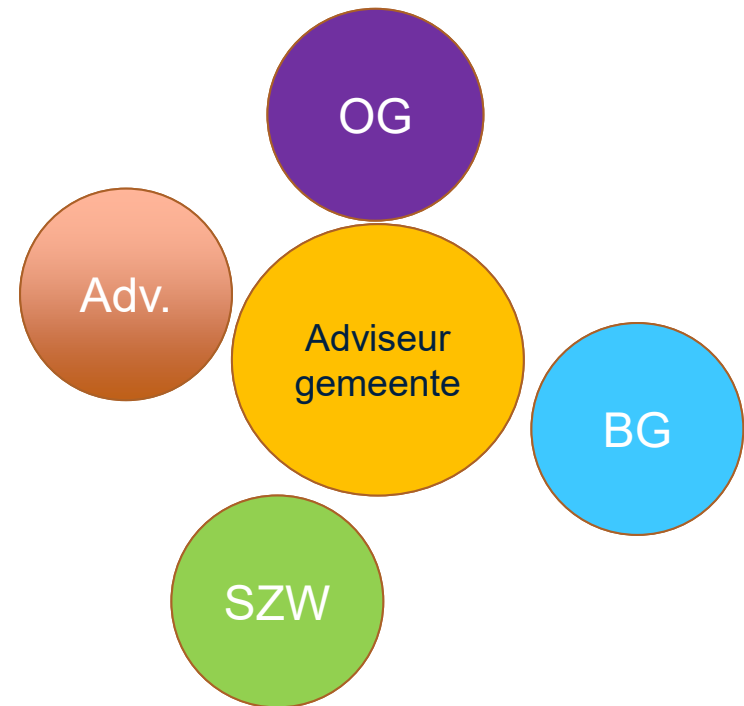
## De spelers

De opdrachtgever

Adviesbureau

Bevoegd gezag Wbb

Inspectie ZSW (destijds arbeidsinspectie)



## De situatie

- Groot terrein, 80.000 m<sup>2</sup>
- Merendeel van het terrein is verhard, 70%
- Voorziene werkzaamheden: kap bomen, sloop boven het maaiveld
- Ingrepen in de bodem pas verwacht na 5 jaar
- Locatie is asbestverdacht
- Locatie is sterk verontreinigd met meerdere parameters



## Doel

- Bepalen veiligheidsmaatregelen voor de uit te voeren werkzaamheden;
- Indicatie van de mate en de aard van de verontreinigingen aan het oppervlak.

## Voorstel voor afwijken

- Nader onderzoek (5 proefsleuven) naar asbest per 5000 m<sup>2</sup>;
- Laag (0-0,5) een bodemanalyse brede parameters per 5000 m<sup>2</sup>;
- Per 5000 m<sup>2</sup> een peilbuis met breed pakket grondwater.

## Bubbels koppelen

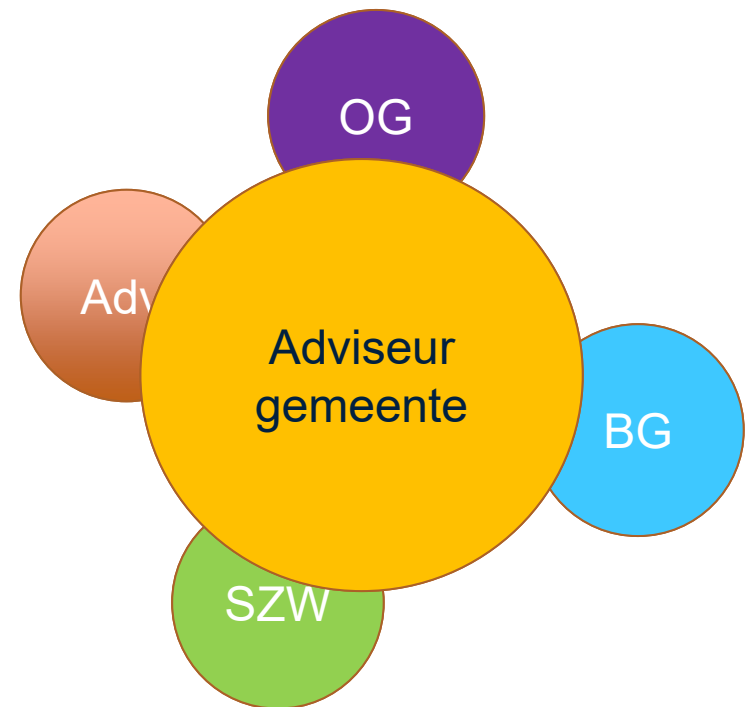
Adviseur > Arbeidsinspectie:

Bericht: afwijkingen en representativiteit ter beoordeling aan bevoegd gezag Wbb

Adviseur > bevoegd gezag Wbb:

Bevoegd gezag stemt in met afwijking gezien de onderbouwing

Onderzoek kon uitgevoerd worden en heeft prima gewerkt.





## Casus 1 Verantwoordelijkheid MKB-er





## Stelling 1

‘De invloed van een Milieukundig Begeleider tijdens het saneringsproces wordt overschat’



## Stelling 2

‘Er is voldoende vertrouwen tussen MKB-er,  
aannemer en bevoegd gezag’

## Toelichting Casus 1





## Casus 2 Monstername asbest in bodem



## Stelling 3

‘Het is niet meer van deze tijd om veldwerkers bij monsternamen voor asbestonderzoek zo zwaar te belasten’

## Stelling 4

‘Als ik de helft van een asbestmonster zou aanbieden aan het lab, dan zou het resultaat even representatief zijn als bij een monster conform de richtlijn (10 kg droge stof)’

## Toelichting Casus 2

- Context: verschillende richtlijnen over monsternamen asbest in bodem en partijen grond (protocol 2018, AP04), de strategie staat in de NEN 5707
- Aanleidingen voor discussie:
  - Arbo-hygiëne: belasting veldwerkers en laboranten Praktisch onuitvoerbaar (veen, krappe locaties)
  - Statistische onderbouwing: wanneer voldoende?
  - Handhaafbaarheid
  - Duurzaamheid





## Afronden

### Take home messages

- Wat neem jij mee van deze sessie?
- Is hier een actie aan verbonden?